



Возникновение, развитие института ответственности по экологическому праву первоначально происходило в рамках традиционной правовой системы советского государства. Настоящий период характеризуется коренной ломкой социально-экономических отношений и реформой правовой системы Российской Федерации. При выборе средств государственно-правового воздействия за совершение экологических правонарушений встали две проблемы: 1) максимального использования потенциала ранее созданных правовых институтов в смысле приспособления их к требованиям охраны окружающей природной среды (ООПС) в условиях рыночных отношений; 2) разработки новых норм различных отраслей права об ООПС, включая развитие нетрадиционных институтов ответственности. В комплексном виде законодательное закрепление ответственности по экологическому праву регламентируется ст. 81 Закона РСФСР «Об охране окружающей природной среды». Она предусматривает, что за экологические правонарушения должностные лица и граждане несут дисциплинарную, материальную, административную, гражданско-правовую либо уголовную ответственность, а предприятия, учреждения, организации — административную и гражданско-правовую в соответствии с названным законом и иными законодательными актами Российской Федерации и ее субъектов. Статьей 6 Кодекса об административных правонарушениях РСФСР субъекты федерации, в частности, наделены правом устанавливать административную ответственность за нарушение: правил охоты и рыболовства; правил осуществления других видов пользования животным миром; решений по вопросам борьбы со стихийными бедствиями и эпидемиями, правил по карантину животных; ветеринарных правил. В соответствии со ст. 71, 72 Конституции РФ принятие норм уголовного, уголовно-исполнительного, гражданского права относится к ведению Российской Федерации. Административное, трудовое, семейное, жилищное, водное, лесное законодательство, законодательство о недрах, об охране окружающей природной среды находится в совместном ведении РФ и субъектов РФ. Эти обстоятельства следует принимать во внимание при решении вопросов юридической ответственности за экологические правонарушения. Юридическая ответственность — один из видов социальной ответственности. Каждому из ее видов, применяемых в сфере ООПС, присущи индивидуальные черты. Вместе с тем все виды являются частью общего понятия. Юридической ответственности в научной литературе уделено много внимания. Вследствие этого определилось известное единство

взглядов по ряду основных теоретических вопросов. Наряду с этим не существует единой позиции относительно ее определения, содержания, деления на виды.

Так, высказывается мнение о наличии «позитивной» ответственности, под которой следует понимать обязанность совершать действия, соответствующие «объективным требованиям данной ситуации и объективно обусловленным идеалам времени». Данное определение размывает и без того недостаточно устоявшееся понятие юридической ответственности, вызывает смешение терминов, путаницу и дополнительные трудности в уяснении их содержания. В литературе также выделяется ответственность, наступающая за уже совершенное деяние, «ретроспективная ответственность». Ответственность, в перспективном смысле, рассматривается как обязанность соблюдать существующие нормы права. Рядом ученых отождествляется ответственность и наказание. Вряд ли можно согласиться с таким мнением. Это хотя и взаимосвязанные, но не тождественные понятия. Ответственность предшествует наказанию, но наказание за совершенное правонарушение наступает не всегда. Возможно привлечение к ответственности, но освобождение от наказания, что прямо предусмотрено, в частности, в нормах уголовного и административного законодательства. Ряд авторов считает, что юридическая ответственность состоит из двух аспектов: норм материального и процессуального права. Однако процессуальное право лишь регулирует порядок и условия возложения, применения ответственности, а не порождает ее. Нормы материального права закрепляют ответственность, но не являются ею. Более правильной представляется позиция, согласно которой юридическая ответственность представляет собой основанную на нормах права обязанность лица, совершившего правонарушение, подвергнуться осуждению, порицанию за содеянное и претерпеть возможные меры наказания. Иными словами — эта обязанность рассматривается в рамках правоотношения, возникающего между правонарушителем, с одной стороны, и государством в лице правоохранительных органов, администрацией предприятия, учреждения, организации и иными субъектами, с другой стороны. Юридическим фактом, порождающим правоотношения, является совершение правонарушения. Содержанием данного правоотношения являются взаимно корреспондирующие права и обязанности субъектов. В связи с отсутствием единого определения юридической ответственности нет и единого определения ответственности за экологические правонарушения.

Отмечается, что она выражается в лишениях имущественного, организационного или личного характера. Другие ученые полагают, что это — «система

принудительных мер, применяемых к нарушителям законодательства в области природопользования и ООПС, в целях наказания виновных, пресечения и предупреждения такого рода правонарушений и восстановления нарушенных прав» . См.: Недбайло П.Е. Система юридических гарантий применения советских правовых норм. Правоведение. 1971. №3, с. 51. См.: Бачило И.Л. Институт ответственности в управлении. Советское государство и право, 1977, №6, с. 48. См.: Жариков Ю.Г Закон на страже землепользования. Предупреждение земельных правонарушений. М., 1985, с.23. См.: Ерофеев Б.В. Советское экологическое право. Общая часть. — М., 1988, с. 73. Некоторые авторы считают, что эта ответственность «предусматривает возложение обязанности претерпевать неблагоприятные последствия экологического правонарушения .

Петров В. В. выделяет экологическую ответственность в перспективном и ретроспективном плане . Что касается классификации ответственности, то наибольшее распространение получило деление на виды по ее отраслевой принадлежности: уголовная, административная, гражданско-правовая, материальная, дисциплинарная. Значит ли это, что каждой отрасли права корреспондирует «своя» ответственность? Данный вопрос имеет большое практическое значение, учитывая, что некоторые авторы уже признают в качестве самостоятельного вида водно-правовую, земельно-правовую, природоохранительную (эколого- правовую) ответственность . Представляется, что правы те авторы, которые считают выделение природоохранительной ответственности в значительной степени условностью, поскольку она представляет собой не что иное, как комплекс наиболее широко применяемых в сфере ООПС указанных выше видов юридической ответственности . К указанным четырем видам ответственности приспособлен и механизм особой деятельности государства по обнаружению, разбирательству и разрешению дел о противоправных деяниях. Постановка же вопроса о признании новых виде» ответственности должна влечь и постановку вопроса о создании принципиально нового механизма их реализации. Вместе с тем ничто не препятствует выделению новых видов ответственности в плане теоретической разработки проблемы. Основываясь на известных в законодательной практике критериях, все виды ответственности в области ООПС по основаниям возникновения можно разделить на объективную и субъективную. К объективной относится гражданско-правовая ответственность, возникающая по факту причинения вреда при использовании источника повышенной опасности независимо от вины его владельца. Здесь факт причинения вреда деянием — объективное основание ответственности, а норма закона, ее предусматривающая — формальное основание. Субъективной будет

ответственность, возникающая только при наличии у субъекта правонарушения вины как обязательного признака состава правонарушения. С этих позиций вину можно считать субъективным основанием ответственности. По способам воздействия выделяют ответственность: компенсационную, направленную на возмещение вреда, и репрессивную, реализующуюся в применении наказания. К компенсационной относится, в частности, обязанность возместить причиненный вред, предусмотренная нормами гражданского и административного права. См.: Охрана окружающей природной среды. Постатейный комментарий к закону России. М., 1993, с. 172. См.: Петров В.В. Экологическое право. — М., 1995, с. 263. См., например: Правовая охрана окружающей природной среда в странах Восточной Европы. Под ред. Петрова В.В. - М., 1990, с. 62; В.В. Петров. Экологическое право. - М, 1995, с. 263. См.: Шемшученко В.С., Мунтян В.Л., Розовский В.Г Юридическая ответственность в области охраны окружающей среды.— М., 1978, с. 30. К репрессивным видам относится, в частности, административная, уголовная, дисциплинарная ответственность. По сфере применения в литературе разделяются хозяйственно-правовая, государственно-правовая и другие виды ответственности. Особенности новых хозяйственных отношений позволили экономистам и юристам выделить по тем же признакам так называемую экономическую ответственность, затрагивающую и отношения в сфере экологии.

В реальной жизни она всегда достаточно определена. В отдельных видах ответственности общие ее признаки проявляются по-разному, что обуславливает специфику их регламентации и реализации. В науке классификация видов юридической ответственности производится по самым различным основаниям: по органам, реализующим ответственность, по характеру санкций, по функциям и т.д. Наибольшее распространение получило деление видов ответственности по отраслевому признаку. По этому основанию различают ответственность уголовную, административную, гражданско-правовую, дисциплинарную и материальную. Каждый из видов имеет специфическое основание (вид правонарушения), особый порядок реализации, специфические меры принуждения. Уголовная ответственность наиболее суровый вид ответственности. Она наступает за совершение преступлений и в отличие от других видов ответственности устанавливается только законом. Никакие иные нормативные акты не могут определять общественно опасные деяния как преступные и устанавливать за них меры ответственности